

**DIAG HUMAN:
A CASE STUDY ON MULTI-JURISDICTIONAL
ENFORCEMENT OF AN INTERNATIONAL
ARBITRATION AWARD**

Monika Feigerlová

Abstract: The Czech audience and overall arbitration community are well aware of the longest running arbitration to which the Czech state is a party. It is the case of *Diag Human SE v Czech Republic (Ministry of Health)*, initiated in 1996 based on an arbitration agreement concluded under the Czech Arbitration Act 1994.¹ Last year the US District Court for the District of Columbia² and the English High Court³ added new chapters to this epic story by refusing to enforce the arbitration award of 2008. The aim of each arbitration proceeding is to produce an enforceable award which the winning party can materialize in the event that the losing party rejects to performing the award voluntarily. The New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards⁴ helps to achieve this goal by providing a uniform legal framework for the enforcement and recognition of foreign arbitration awards in nearly 155 states. While the fear of the successful party of “winning the battle and losing the war” is usually centred around the public policy ground of refusal of the enforcement of a New York Convention award, the common law jurisdictions have shown us in the *Diag Human* case that there might be other mechanisms outside of the New York Convention that prevent enforcement. Against the background of the *Diag Human* case, this paper discusses the pitfalls in the harmonious interpretation of the New York Convention and their potential impact on forum shopping. The paper in particular analyses the concept of the issue of estoppel and whether, if applied in the context of arbitration award enforcement, it effectively adds a new ground of challenge to Article V of the New York Convention.

Resumé: Česká veřejnost i celá rozhodčí komunita sledují nejdéle trvající arbitráž, jejíž stranou je český stát. Jedná se o spor *Diag Human SE versus Česká republika (Ministerstvo zdravotnictví)* zahájený v roce 1996 na základě rozhodčí smlouvy uzavřené podle českého zákona o rozhodčím řízení z roku 1994. Minulý rok americký soud (District Court for the District of Columbia) a anglický soud (High Court

¹ Act No. 216/1994 Coll., on Arbitration Proceedings and Enforcement of Arbitral Awards, as amended.

² Decision of the US District Court for the District of Columbia: *Diag Human S.E. v. Czech Republic – Ministry of Health*, No. 13-0355 (ABJ), (D.D.C. 14 August 2014).

³ Decision of the English High Court of Justice: *Diag Human SE v the Czech Republic* [2014] EWHC 1639 (22 May 2014).

⁴ Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, June 10, 1958 (“New York Convention”).

of Justice) vytvořily nové kapitoly tohoto epického příběhu, když odmítly vykonat rozhodčí nález z roku 2008. Smyslem každého rozhodčího řízení je vydat vykonatelný rozhodčí nález, který může strana úspěšná ve sporu zhmotnit v případě, že neúspěšná strana odmítá rozhodčí nález plnit dobrovolně. Newyorská Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů napomáhá naplnit tento cíl poskytnutím jednotné právní úpravy pro uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů v téměř 155 státech. Zatímco strach strany úspěšné ve sporu z toho, že zvítězí v bitvě a prohraje válku, se soustředí kolem rozporu s veřejným pořádkem jakožto důvodem pro odepření výkonu rozhodčího nálezu dle Newyorské úmluvy, anglosaské jurisdikce nám v případě Diag Human ukázaly, že mohou být další mechanismy ležící mimo úmluvu, které vedou k odmítnutí výkonu nálezu. Tato studie na pozadí případu Diag Human mapuje nástrahy v harmonické interpretaci Newyorské úmluvy a jejich dopad na forum shopping. Studie se zejména zabývá konceptem “estoppel” a zda jeho aplikace v rámci řízení o výkonu rozhodčího nálezu v podstatě přidává do čl. V Newyorské úmluvy další důvod k odmítnutí výkonu rozhodčího nálezu.

Key words: Issue estoppel, binding award, ordinary recourse, commercial reservation, New York Convention, grounds of refusal, enforcement, forum shopping.

On the author: JUDr. Monika Feigerlová, LL.M., PhD, is an attorney-at-law based in Prague specializing in international commercial arbitration, protection of foreign investment and cross-border disputes. She obtained a PhD in private international law at Charles University, Prague, the Czech Republic, and completed a Master program in international dispute settlement at the Graduate Institute of International and Development Studies and the University of Geneva, Geneva, Switzerland. She has previously practiced law with major law firms in Prague.

Pro celý článek: www.cyil.eu